

náčelník vševojskového štábu generál Henry Shelton je „někde nad Atlantikem“ a nový náčelník generálního štábu generál Richard Meyers ujišťuje, že viděl atentáty v televizi. Toho dne mnoho vojáků nebylo odpovědných.

To nemění nic na faktu, že zmizení letadla při letu 77 Američan Airiines zůstává nevysvětleno, stejně jako vyslání řízené střely na Pentagon, delikty iniciátorů před 11. 9., zhroutil věže č. 7 v New Yorku a požár přilehlé budovy Bílého domu.

Abychom věděli co se stalo s letounem, jeho posádkou a cestujícími, jsme nuceni věřit vojákům. Ale jejich vysvětlení stále vyvolává problém. Na každou otázku se ocitají v delikátním postavení a jsou nuceni odpovídat: technická závada, problém koordinace, momentální nezpůsobilost, přesun odpovědnosti, absence velení, atd. A na-konec pro vysvětlení fantomatický let 77, největší armáda světa je nucena doznat, že je také nejvíce neschopná.

## Epilog

Lži Bushovy vlády o skutečné povaze atentátu spáchaného proti Pentagonu tvoří vážné porušení americké demokracie a mezinárodního práva. Manipulací svých spoluobčanů a zbytku světa usilují, aby spolknuli nelegitimní rozhodnutí. Vyplyvají z formy vládnutí, „státní zájem“, který zakladatelé Spojených států amerických chtěli vyvrátit vytvořením „Státu práva“ garantovaného ústavou, „Listinou práv“.

Občané američtí již cestou petice, jakož i poslanci a senátoři, bojují za vytvoření parlamentní vyšetřovací komise k vyšetření atentátů zlí. září. Od nynějška pouze kongres může objasnit tyto události a určit sankce proti osobám civilním i vojenským, které jsou dotčeny.

# PENTAGATE

**Thierry Meyssan**

( Výňatky z knihy )



## Letadlo, nebo řízená střela

---

Vydala Obvodní rada KČP v Praze 10 pro vnitřní potřebu vlasteneckých organizací. Překlad a redakce J. Řezníček, připravil ing. P. Rejf. Původní integraální text knihy byl sejmut s internetu. Praha, únor, 2003.

## Odhalení válečné lži

Kniha Velký podvod si vzala za cíl odhalit slabá místa oficiální verze atentátu z 11. 9. 2001 a poskytnout jiný názor na tyto události... „Velký podvod“ se spokojil zaznamenáním materiální nemožnosti nárazu Boeingu 757 do budovy Pentagonu aniž by objasnil skutečnou povahu atentátu. Nevyvodil nijakou politickou interpretaci z těchto skutečností. Aby vybídnul občany ke kritické četbě pozdějších oficiálních deklarácí, omezil se na zdůraznění, že vláda Spojených států začala lhát již od rána dne 11. září.

S pomocí našich čtenářů a některých kolegů novinářů, kteří nám poskytli dokumenty a vlastní úvahy, jsme pokračovali v pátrání. Poznatky, které dnes uvádíme, nejsou však pokračováním „Velkého podvodu“, ale doplňkem pátrání o atentátu na Pentagon a způsobu, jakým jsme byli klamáni informační službou ministertva obrany Spojených států.

Škody, které způsobila, nejsou v ničem srovnatelné s těmi, které způsobil vzdušný útok. Letící objekt, který zasáhl ministerstvo obrany vyvolal velmi zvláštní efekt. Některé řízené střely jsou koncipovány tak, aby měly velký průrazný účinek. Tyto střely jsou opatřeny hlavicemi s tzv. „ochuzeným“ uranem, kovem extrémně hutným, který se zahřívá při sebemenším tření a tím zvyšuje průraznost. Tyto střely jsou užívány zvláště pro ničení bunkrů. Letoun narazí a bourá stěnu. Střela tohoto typu proniká.

Vyhodnocení trosek umožňuje tedy rozhodnout mezi dvěma hypotézami střely nebo letounu. Budova nebyla pobořena, jak by tomu bylo při nárazu letounu, ale proniknuta jakoby zásahem řízenou střelou. Aby byla potvrzena tato hypotéza, je nutno nyní studovat charakteristiky exploze a požáru, který následoval.

## Úlomek navíc

Na trávníku před budovou Pentagonu byl nalezen úlomek z letounu Boeing 757-200 letu 77 Američan Airiines, ale noviny, které publikovaly fotografii úlomku jako důkazu, neprovedly ani základní ověření. Zdá se skutečně, že našly úlomek, o jehož existenci ani sám Pentagon nevěděl. Ostatně je velmi obtížné definovat z které části Boeingu ten kousek plechu může pocházet.

Úlomek má být z letadla „roztříštěného“, „roztaveného“, „zplynovaného“... Fotografie úlomku pořídil Mark Farám, reportér agentury CNA a původně byla použita v NAVY TIMES. Ve Francii byla prvně publikována deníkem LeMonde 21.3.2002.

Několik dalších novin ji převzalo v barvách na celé stránce...Úvodník těchto novin uveřejněný téhož dne je ještě více kategorický v tom, co si redakce myslí o snímku: „Svědkové viděli letoun předtím, než narazil do Pentagonu, fotografie dokonce ukazuje kousek trupu 100 m od objektu“.

Časopis současně ujišťuje čtenáře, aniž by se bál rozporu, překvapeně nedostatkem materiálních důkazů přítomnosti letounu: „Experti (anonymní) vysvětlují, že letoun se rozpadl nárazem a navíc se roztavil. „Náraz extrémní energií vyvolal rozprášení stroje, uvedl jeden z nich, a okamžitě vzplanul. Na

Aby armáda mohla pokračovat v obhajobě své verze atentátu je nucena očerňovat sama sebe, svou nekompetenci. A každý nový krok, každá mová otázka, činí její roli v průběhu události ještě závažnější.

Je to kupodivu NORAD...kterému je v médiích přisuzována plná odpovědnost za systém protivzdušné obrany dne 11.9. 2001. Avšak tato organizace, vytvořená spolu s Kanadou k ochraně celého severoatlantického vzdušného prostoru, provádí pouze rozhodnutí učiněné Pentagonem, národním ústředím vojenského velení (NMCC).

Je to tedy NMCC a nikoli NORAD, který soustřeďuje všechny informace týkající se únosů letadel a které řídí vojenské operace. Předpis je v otázkách únosů velmi přesný...“ . NMCC. je koordinační autoritou mezi ministerstvem obrany, FAA a veliteli v terénu...Tyto služby, sjednocená velitelská stanoviště, jakož i US součásti NORADu, jsou odpovědné za aplikaci nařízení, jakož i jiných direktiv, zákona nebo mezinárodní legislativy týkající se vzdušného pirátství (únosů letadel), nebo zbloudilých letících objektů“.

Tato direktiva generálního stahuje dokonale plněna ze strany FAA, která upřesňuje ve svém předpise: "Vojenská eskorta bude vyžadována Činitelem oprávněným za situace únosu letadla, který pracuje v přímém kontaktu s NMCC. Toho rána byl NMCC už při plné pozornosti, když byl Pentagon zasažen letícím objektem. Byl dokonce ve stavu největší pohotovosti a „Proces řízení krizových situací“ byl okamžitě aktivován“, vysvětluje asistentka ministra obrany Victoria Clarke. Někteří z nás ihned odešli do kanceláře ministra obrany Rumsfelda, aby ho upozornili, že režim řízení krizových situací byl zaveden. Tedy někteří z nich odešli na druhou stranu haly, což je nazýváno National Military Command Center“.

Je to tedy na NMCC v srdci Pentagonu a nikoli na NORADu, kde jsou koordinovány akce z 11. 9. Je to směrem k tomuto strategickému centru, kam FAA předává všechny informace týkající se únosů letadel, nebo za takové považovaných. Bylo to právě sem, kam byla předána informace, podle níž letící objekt směřoval k hlavnímu městu. Přesto je NORAD v médiích uváděn jako jediný odpovědný a NMCC není citován nikdy. Všechno se odehrává tak, jakoby NORAD byl tavnou pojtkou, jakoby selhání operací z 11.9. mu měly být přičtena...(str. 120)

Na NMCC je nejvyšší autoritou náčelník vševojskového štábu. 11.9. 2001 to byl ještě generál Hemy Shehon. Ale v době událostí byl na cestě do Evropy „někde nad Atlantikem“...V jeho nepřítomnosti je to jeho zástupce, od února 2000 generál Richard Meyers od letectva. Ale není přítomen, trvá důrazně na své nepřítomnosti během událostí a prohlásil, že se díval na atentáty v televizi Jak se díváme na špatný film...“. Bylo to až po událostech, kdy se generál dostavil do NMCC.

Podle informací vydaných armádou 11. 9. 2001, jediným odpovědným byl NORAD a jeho vrchní velitel Ralph Eberhart...

Mimochodem, zapomíná se, že NMCC v srdci Pentagonu je nervovým centrem všech operací. Informační služba armády trvá na skutečnosti, že bývalý

neidentifikovaný letící objekt se řítí na Pentagon. 11. zářijového dne dokonale fungovala komunikace mezi civilní leteckou kontrolou a různými federálními úřady. Tato kontrola nebyla v přímém kontaktu jen s Pentagonem, ale také s Bílým domem. V 9,25 hod. kontrolní věž letiště Dulles zpozorovala objekt letící k hlavnímu městu. Washington Post napsal: „Vzdušná kontrola na Dullesu zjistila letoun letící vysokou rychlostí přímo do zakázaného vzdušného prostoru nad Bílým domem. Jedna z kontrolerek Danielle O'Brien, svědkyně této události a upřesňuje: „...dělali jsme odpočet. Deset mil západně, devět mil západně...Náš supervizor zvedl telefon přímé linky do Bílého domu a začal je informovat jako, že neidentifikovaný letoun letící velkou rychlostí do jejich prostoru a je jen 8 mil západně...odpočítávání pokračovalo „šest, pět, čtyři, měla jsem na rtech „tři“, když se letoun prudce odchytil. V místnosti zavládlo hmatatelné ulehčení. To může být pouze stíhací letadlo. To musí být jeden z našich hochů v pohotovosti, který patroluje ve vzduchu a chrání prezidenta a vydechli jsme s úlevou. Ztratili jsme kontakt radaru s letounem a čekali jsme...A potom jsme slyšeli hlas letecké kontroly Washingtonu Nadonal Airport v tlapkách našeho sálu, který nám říkal: "Dulles, blokuje všechny přílety. Pentagon byl zasažen". Armádní velení Wahingtonu bylo okamžitě informováno ze strany FAA, dvanáct minut před atentátem".

Ale armáda nečeká až ji FAA upozorní, že nějaký objekt letí na hlavní město. Disponuje několika systémy radarů velmi sofistikovaných mimo jakékoli srovnání s civilními radary. Např. systém PAVE PAWS, užívaný zvláště k detekci a sledování střel, které letí v malé výšce. Pave Paws neztratí nic z toho, co se děje v severoamerickém vzdušném prostoru: „Systém radar je schopen zjistit a sledovat velký počet pohyblivých cílů, což by byl případ v rámci masivního útoku balistických raket vypuštěných z ponorek. Mimo tyto komunikační funkce, analýzy a detekce, systém musí rychle rozlišit různé typy raket, kalkulovat místo vypuštění a bod dopadu".

V rozporu s ujišťováním Pentagonu, armádě je dokonale známo, že neidentifikovaný objekt směřuje k hlavnímu městu. Avšak armáda nereaguje a protiraketové balení Pentagonu nefungují. Proč?

Protivzdušná obrana Pentagonu je koncipována ke zničení střel, které se přibližují. Raketa by normálně nemohla touto obranou proniknout. Velký Boeing by neměl striktně žádnou šanci.

Pokud se jedná o řízenou střelu, může být formulována hypotéza, kterou by byla vysvětlena absence reakce systému obrany.

Každý vojenský letoun je vybaven systémem vysílání identifikačního kódu, daleko dokonalejším, než letouny civilní a umožňuje zejména označit se svému vlastníkovi jako „přítel" nebo „nepřítel" (Viz zvláště zařízení AN / APX 100 (V) ). Tento systém je nezbytný ke sledování mnoha objektů v prostoru bojů, aby byly ničeny pouze nepřátelské objekty. Protiraketová baterie nebude například reagovat na průlet rakety přátelské. Není nemožné, že se tak stalo 11. září 2001 v Pentagonu.

rozdíl od vozidel, letadla jsou vyrobena především z hliníku, který se taví při 600°C a struktury letounu se mohly roztavit...

Nato jiné noviny převzaly tento argument, který je však v rozporu s předpokládaným snímkem úlomku: Co s chybějícími křídly? Experti na letectví jsou kategoričtí: „Vyrobena z hliníku, zcela jednoduše se roztavily v ohni". Proč ne? Ale pak by muselo být nalezeno sto tun roztaveného kovu. To ovšem není tento případ. Aby bylo objasněno toto tajemství, čtenáři jsou poučováni, že teplota dosáhla bodu zplynování. „Intenzita tepla způsobeného nárazem může snadno zplynovat stroj...při 3000°C se hliník mění v plyn!"

Čtenář ovšem neklade otázky týkající se následku takové hypotézy. Jestli letoun hořel při více než 3000°C uvnitř budovy od přízemí do prvního patra, jak potom věřit, že vyšší patra mohla odolávat teplotě tak vysoké? A jak mohly úřady identifikovat oběti údajně nalezené v takové peci? Neboť jiný důkaz nárazu letadla do Pentagonu, zdánlivě nepopiratelný, Libération svým čtenářům upřesňuje tak, že jedna cestující „byla identifikována díky otiskům prstů!"

Jak věřit, že kov se roztékal, „zplynoval" a lidská těla mohla být identifikována?

Podle těchto novin byl letoun „rozprašen" předtím, než se „roztavil" a „transformoval se v plyn". Přesto však byl kategoricky i identifikován úlomek, který vůbec nehořel.

## Pentagon tento úlomek neobjevil

Publikace, které uváděly tento úlomek popírají ve skutečnosti oficiální verzi. Z tiskové konference v Pentagonu 12. a 15. září 2001 vyplynulo, že žádný větší úlomek letadla nalezen nebyl. Podle Státního departmentu obrany (ministerstvo obrany) jediné předměty, které byly nalezeny dne 14. 9. 2001, byly černé skřínky a reflektor...

Dne 12. 9. se jistý novinář zeptal Eda Plaughera, šéfa hasičů v Ariingtonu, jestli zbylo něco z letadla. Jeho odpověď nenechává pochyby: „ Co se týče letadla, jsou malé zbytky stroje uvnitř, v průběhu hašení požáru, o němž jsem mluvil, ale nikoliv velké kusy. Jinými slovy, nejsou tam zbytky trupu nebo toho druhu..."

Dne 14. 9. Department obrany oznamuje, že záchranáři našli 2 černé skřínky ve 4 hodiny ráno. Potom jeden reflektor. Potom již nic. Hledání bylo ukončeno, když byly zahájeny destrukční a rekonstrukční práce. O předpokládaném zbytku Boeingu fotografovaném Markem Fáranem nebyla v oficiálních prohlášeních ani zmínka...

V prvních dnech po atentátu úřady připouštěly pouze existenci malých kovových úlomků, které mohly pocházet z něčeho zcela jiného...Nikdo z hasičů, architektů a úředníků Departmentu obrany neviděl ani nejmenší kousek trupu na místě atentátu - s výjimkou sekretáře obrany (ministra - pozn. re.) Donalda Rumsfelda. O šest měsíců později, francouzský tisk tedy našel úlomek letounu zcela neznámý samotnému Pentagonu.

## O šest měsíců později může FBI téměř identifikovat letoun.

Verze Departmentu obrany není jedinou oficiální verzí. O šest měsíců později je vydána jiná verze průběhu věci. V dubnu 2002, krátce po vydání knihy Velký podvod, Valérie Labrousseová z agentury Digipresse se vrací do Washingtonu. Kontaktuje tam úřady a žádá, aby se o věci vyjádřily. Deklarace FBI je zarážející: jeho agenti měli shromáždit velkou část zbytků, což téměř umožnilo úplnou rekonstrukci vraku Boeingu. Verze, kterou potvrdil Chris Murray, mluvčí FBI ve Washingtonu, dotázaný redaktorem listu Libération: „Části letounu jsou uloženy ve skladu a jsou označeny sériovými čísly letu 77“. Letoun tedy nebyl roztržštěn na množství malých kousků, jak ujišťoval Pentagon v září 2001. Ani se neroztavil, jak vysvětlovalo několik francouzských listů v březnu 2002, letoun může být prakticky sestaven samotným FBI.

Za více než 6 měsíců po událostech se vrací paměť dokonce několika svědkům. Ed. Plaughar, šéf hasičů v Ariingtonu, který v září 2001 svědčil, že neviděl než malé zbytky letounu a nikoli „sekce“ trupu, je tázán Valerií Labrousse. Popírá svá vlastní prohlášení: Po příchodu na místo 35 až 40 minut po atentátu upřesňuje co viděl: „...části trupu, křídla, podvozek, části motoru, sedadla. Mohu vás ujistit, byl to letoun.“ Předtím, než ujistil: "Linkový letoun".

Tedy 35-40 minut po nárazu, zatímco oheň běsnil ve vnitřních prostorách Pentagonu za teploty blízko 3000°C a spaloval kabinu a prostor cestujících, bylo možno přiblížit se ohnisku a rozeznat sedadla Boeingu. Ed Plaughar uvádí, že dokonce „viděl jednu z černých skříněk, která bude teprve nalezena až o tři dny později. Černá skříňka oficiálně nepoužitelná, protože byla příliš dlouho vystavena velmi vysoké teplotě!

Dne 30. března 2002 Libération zveřejňuje jiné svědectví ujišťující přítomnost zbytků letounu. Podle Artura Santany, „záchranáři shrabovali všude kusy letounu. Zbytky byly ukládány do pytlů z plastu hnědé barvy, které byly označeny nápisem „Materiální důkazy“ (anglicky „Evidence“) a část této zóny byla obehnána žlutou stuhou. Velký kus letounu nadzvednutý dvěma osobami umožňoval spatřit písmeno „C“ z nápisu American Airlines“. Deník uvádí ostatně i jiné svědectví Mika Waltera: „Po explozi jsem šel směrem k Pentagonu. Byl jsem víc jak 100 m od místa nárazu, a kusy trupu byly všude. Několikrát jsem musel překročit trosky. Vzpomínám si dokonce, že někdo kdo je sbíral, si nechal udělat snímek s pozadí Pentagonu. Podle Libération, novinář tvrdí, že trosky letounu nebyly velké. 11. dubna Jamie Mc Intyre, korespondent CNN v Pentagonu, sdělil listu Paris-Matchjak prožil atentát ve své kanceláři v Pentagonu. „Okamžitě jsem běžel na místo nárazu. Stovky úlomků letadla byly rozházeny po zemi, mezi nimi kus trupu a část čelních skel kokpitu, které CNN předala k expertize“.

Hovoří se nám nyní o velkých kusech neidentifikovatelných a dokonce o fotografiích těchto kusů. Avšak žádná z těchto fotografií (s výjimkou té od Marka Fárána) nebyla zveřejněna, ani uchována tiskovými agenturami. Proč? A jak Pentagon, který oficiálně našel reflektor a dvě Černé skřínky mohl nevzít v úvahu všechny ty trosky a zbytky Boeingu na trávníku?

Tato verze přisuzuje plnou odpovědnost za atentát Federální letecké správě (FAA)...Neboť, jestliže některé civilní radary „nevidí“ letouny, jejichž identifikační signál byl přerušen, neplatí to pro vojenské radary, které zjistí každé letadlo..

Proč posílat stíhače ze základny v Langley ve Virginii a ne ze základny Saint-Andrews? První je na 105 mil od Pentagonu a druhá pouze 10 mil.

Proč poslat stíhače F-15 a nikoli F-16? První letí rychlostí 1500 mil/h, druhý 1875 mil/h. Proč zvolili letouny pomalejší? Proč posílat spíše stíhače než raketu? Avšak půl hodiny před atentátem na Pentagon generál Ralph Eberhart, vrchní velitel NORADu přesunout odpovědnost na FAA.

(North American Aerospace Defense Command) aktivoval plán SCATANA a spustil kontrolu new-yorského vzdušného prostoru stíhači... NORAD možná zamýšlel Nazítří po publikaci této chronologie, se vice-prezident Dick Cheney pokusil ospravedlnit neschopnost armády skutečností, že sestřelení civilního letadla „Je v pravomoci prezidenta“. Naléhav na vážnost rozhodnutí implikující smrt „amerických občanů“. Disk Cheney dává na srozuměnou, že prezident je nemohl učinit překotně a více trval na rizicích, která spočívala na samotném prezidentovi, jehož letoun byl rovněž cílem podle tajných služeb.

Každý si může představit, že v tomto dni paniky a zmatku není nemožné, že rozhodnutí je poněkud opožděno.

Avšak ujišťování viceprezidenta je falešné...Zárok stíhačů proti podezřelému civilnímu letadlu nevyžaduje nijaké politické rozhodnutí...Toto rozhodnutí náleží do rámce odpovědnosti ministra obrany: "S výjimkou naléhavých požadavků vyžadujících okamžitou reakci a stanovených předpisem, NMCC (National Military Command Center - Národní vojenské velitelství středisko) předává každý požadavek na vojenský zásah ministru obrany ke schválení". Ministr obrany je tedy odpověden v této věci „až na výjimky“. Těmito výjimkami se rozumí záchrana lidských životů bezprostředně ohrožených, aj. ...jedná se o situaci, kdy kterýkoliv stupeň velení ..."požaduje okamžitou odpověď" v případě, kdy pouze okamžitá akce příslušníka ministerstva obrany, nebo vojenský velitel, může zabránit ztrátě lidských životů nebo těžkým materiálním škodám".

Jinak řečeno, rozhodnutí sestřelit let AA77 nespadlo do pravomoci prezidenta Bushe, ani ministra obrany Donalda Rumsfelda. Toto rozhodnutí náleželo vojenským orgánům, v první řadě generálu Ralphu Eberhartovi, vrchnímu veliteli NORADu....

## Pentagon nereaguje

Pět protiraketových baterií extrémně sofistikovaných, chrání hlavní úřad armády Spojených států před jakýmkoliv vzdušným útokem. Jak vysvětlit, že protivzdušná obrana nebyla použita?

Podle mluvčího Pentagonu ppik. Vic Warzinského, vojáci nečekali takový útok. „Nebyli jsme si vědomi, že toto letadlo min na nás“, ujišťuje.

Toto vsvětlení není věrohodné: Pentagon patřičně věděl, že

Američan Airlines mizí s 64 osobami na palubě. O 42 minut později, v 9,37 hod. je sídlo obrany Spojených států zasaženo letícím objektem. Během dne jsou tyto dvě události uváděny do spojitosti: Let č. 77 Američan Airiines se měl zřítit na Pentagon.

Tato verze události se zdá logická. Avšak když zjišťujeme prameny těchto různých „informací“ šířených o těchto dvou událostech zjišťujeme, že spolu nijak nesouvisejí. Ve skutečnosti, po ověření všech dostupných informací, nevyhnutelně narazíme na jediný zdroj: armádu Spojených států.

Informace o unesení letadla americké společnosti spojující letiště Dulles u Washingtonu s letištěm v Los Angeles byla vysílána televizí ABC v 12,32 hod., to je hodinu po atentátu na Pentagon. Nikdo tehdy nepomyslel, že toto letadlo spadlo na Pentagon. O deset minut později FOX ujistil, že ministerstvo obrany bylo napadeno letounem US Air Force. Bylo nutno čekat ještě jednu hodinu, než letecká společnost potvrdila zmizení letounu 77.

Američan Airiines oznámila v 1138 hod., že postrádá 2 linková letadla se 156 osobami na palubě. Ve 13,10 hod. distribuuje seznamy cestujících a členů posádky.

Civilní letecká kontrola soudí, že došlo k havárii letadla, které startovalo v 8,20 hod. V 8,50 hod. pilot uskutečnil poslední spojení s kontrolní věží a v „9,09 hod., když se kontrolou v Indianopolis nemohli spojit s letounem, oznámili možnou havárii“, uvedl Washington Post. Teroristé, vysvětluje později viceprezident Dick Cheney, zničili zařízení, které vysílá identifikační kód letadla. To je důvod, pro který první informace mluvily o letounu, který se měl zřítit v Ohio, což zřejmě nebyla pravda.“

12. září se dovídáme, že vysílač, který vysílá identifikační kód s paluby letounu, byl vypnut v 8,55 hod., čímž se letoun stal neviditelným pro civilní leteckou kontrolu, která nedisponuje radary schopnými zachytit letoun v této oblasti. Letoun tedy změnil kurz na Washington. Zdroj této informace je všeobecně pokládán za civilní leteckou správu (Federal Aviation Administration - FAA)....

Od okamžiku, kdy let AA77 zmizel oficiálně v 8,55 hod., všechny informace o něm pocházejí výlučně z vojenských zdrojů. FBI dokonce nařídila civilním kontrolním úřadům nezveřejňovat informace týkající se letounu. Washington Post sdělil: „Ještě včera večer byly informace týkající se cestujících letu AA77, hodiny startu a co se dělo na palubě, žárlivě utajovány leteckou společností, letištními a bezpečnostními orgány. Všichni uváděli jako důvod, že FBI požádala nesdělávat žádné podrobnosti“....

Pro vojáky, v okamžiku, kdy zjistili zmizení letu AA77, se již nejednalo o to, zjistit, zda jde o prostou technickou závadu. Skutečnosti, které měli k dispozici, byly pro ně dostatečné: Několik desítek minut po teroristických útocích s použitím linkových letadel jako řízených střel, identifikační systém letounu je vyřazen, pilot neodpovídá, letoun je odchýlen od své trasy a konečně směřuje velkou rychlostí k hlavnímu městu. činnost vojáků nemůže být zřejmější: Co nejdříve sestřelit letouni... Do vzduchu byla vyslána stíhací letadla.

Aniž bychom zpochybnili spolehlivost těchto nových svědectví, vzniká otázka jejich interpretace.

## Problém fotografie

Argument, který umožňuje udělat z tohoto neidentifikovaného úlomku část trupu spočívá v podobnosti barev. Zdá se skutečně, že Červená na bílém podkladu odpovídá barvám Američan airiines. Avšak první zarážející detail - zdá se, že úlomek nemá stříbřitou barvu charakteristickou pro letadla americké společnosti. Navíc, při pozorném zkoumání fotografií Boeingu 757-200 této společnosti, které jsou k dispozici, se ukazuje, že je obtížné identifikovat jediné místo, z něhož pochází tento kousek trupu...

Bylo by nejspíše ujišťovat, že úlomek deformovaný explozí, nemůže absolutně pocházet z Boeingu Američan Airiines. Ale je nejméně stejně nejspíše, že by se nutně jednalo o část kabiny. Nic není méně jisté. Co se týče barev, o nichž se nám říká, že jsou nutně barvy Američan Airiines, jsou to především barvy Spojených států. Nalézáme je na velkém počtu vozidel a letounů oficiálních nebo vojenských.

Vzpomínáme si, že podle několika svědků stál před fasádou Pentagonu vrtulník těsně před explozí. Někteří udávají, že objekt, který zasáhl Pentagon nejdříve narazil do vrtulníku předtím, než zasáhl fasádu, proč by tento úlomek nemohl pocházet z něho?...

...Například, tento typ barev byl rovněž použit na kabinu vrtulníku. Co tedy umožňuje tvrzení. Že úlomek pochází z Boeingu 757-200? Jak se vysvětluje, že byl tak vzdálen od místa nárazu, proč jej americké úřady nenašly? Proč nebyly na místě jiné zbytky? Je to proto, že se letoun rozpadl, roztavil a proměnil v plyn? Na všechny tyto otázky nebyla dána odpověď... . Většina novinářů neprovedla ani minimální ověření, tj. získání vyjádření autora snímku a posudek experta.

Aby se vysvětlilo zmizení křidel letounu je uváděno: „Křídla se při nárazu složila podél trupu a vše se zbytkem letounu proniklo dovnitř budovy a shořelo, nebo se roztavilo...“

## Nepravdivá svědectví

Svědectví citovaná francouzským tiskem jsou jednotná: Všichni svědkové „...tisíce lidí, považují to zřejmě - viděli Boeing 757-200 společnosti Američan Airiines narazit do fasády Pentagonu a zmizet v budově. Avšak důslednou analýzou těchto svědectví vyvstává ještě větší obezřetnost. Údaje odporující oficiální verzi byly zcela prostě zamlčeny...

## Původní svědectví

...Kirk Milburn, ředitel závodu Atlantis Co. Mluví o letadle, o létajících

troskách. Nikoli o Boeingu. Slyšel jsem letadlo. Viděl jsem je. Viděl jsem létat trosky Viděl jsem, že zavadilo o kandelábry. Pak byl oheň a kouř a slyšel jsem druhou explozi. Jeho sluchový vjem byl přesný: letoun dělal zvláštní hluk a byly tam dvě exploze oddělené.

Druhý svědek Steve Peterson, grafik, 43 let, viděl stříbřitý 77 stroj letět před oknem svého bytu ve 14. poschodí budovy Pentagon City. Wahington Post přináší jeho svědectví těmito slovy: „Letoun, který byl provázen ostrým zvukem stíhacího letounu, letěl nízko nad Ariingtonským hřbitovem, tak nízko, že myslel, že přistane na dálnici 139. Uvádí rovněž, že letoun letěl tak rychle, že nemohl přecíst co bylo uvedeno na jeho kabině. Ale jeho popis letícího objektu je nicméně přesný. „Zdálo se, že v letounu mohlo být osm až dvanáct osob, letěl přímo k Pentagonu“... To, co říká, odporuje oficiální verzi: nemluví o Boeingu, ale o malém letadle pro 8-12 osob, které vydávalo hluk stíhacího letounu...

Francois Grangier, expert na vyšetřování leteckých katastrof ..veřejně prohlásil, že Boeing nemohl v žádném případě zasáhnout fasádu: „To, co je jisté, když se podíváme na foto...této fasády, která je nedotčena, je evidentní, že tudy neprošel letoun. Je možno si představit, že letoun těchto rozměrů nemůže projít oknem, aby rám zůstal stát. Ale je jisté, že když to byl letoun, že zasáhl v jiném místě“...

Konečně Tom Seiberi, ing. síti, který pracuje v Pentagonu, je posledním svědkem tohoto prvního seznamu, říká : „Slyšeli jsme něco co dělalo hluk rakety, potom jsme slyšeli silný výbuch“....

Jiný svědek Mike Walter, který seděl ve voze v době dopravní špičky na na dálnici (ta probíhá v blízkosti Pentagonu - pozn. red.), kde vozy prakticky popojížděly. Při pohledu okénkem viděl přilétat letoun Američan Airiines. „Myslel jsem, že něco neklape, je skutečně nízko. A viděl jsem ho. Chci říci, že to bylo jako létající střela s křídly". To bylo 12. září 2001. Tázán v březnu 2002, Mike Walter uvádí, že tehdy mluvil metaforicky. Což jsme si nikdy nepomysleli. Předmět metafory je ovšem zvláštní. Tím víc pro něho, je to otázka principu: Nemůže to být střela, protože si nedovede představit možnost kompletu nebo nějakou odpovědnost generálního štábu nebo americké vlády v atentátech z 11. září.

Po svém prvním prohlášení v CNN, Mike Walter uvedl dvě nové verze nárazu letícího stroje na Pentagon. 21. března 2002 na LCI ujišťuje, že letoun „se složil jako harmonika" na fasádě. Několik dnů později ujišťuje na dotaz Digipresse, že Boeing „pokračoval dovnitř Pentagonu, ale křídla nepronikla do budovy". Podle tohoto novináře se „složila". Stroj se měl také „rozpadnout“....„Bylo možno vidět jeho četné zbytky".

Tato prohlášení jsou zavádějící vzhledem k jiným svědectvím. Jiní svědkové hovoří zřetelně o dvou faktech: Jednak o stroji, který viděli nebo slyšeli, jednak o explozi.

### Zvláštní zvuk a dráha letu

Jestli mnozí svědkové říkají, že viděli Boeing Američan Airiines, četní z

### Pozorovaný typ exploze Pentagonu

Dne 8. března 2002, měsíc od začátku polemiky na internetu a tři dny před vydáním knihy „Velký podvod" , byly tři nové obrazy atentátu uveřejněny na CNN (televize - pozn. red.). Jistá agentura je potom rozšířila v četných novinách po celém světě. Tyto snímky pocházející z hlídacích kamery nebyly zveřejněny Pentagonem, který se spokojil s jejich autentizováním. Je na nich možno pozorovat šíření plamenů po nárazu do fasády Departmentu Obrany.

První obrázek ukazuje bílý oblak, který vypadá jako bílý kouř. Připomíná neklamně vaporizaci vody obsažené v okolním vzduchu při počátku šíření rázové vlny detonující látky. Je vidět náznak rudého plamene charakteristického pro vysokou teplotu, kterou dosahuje vzduch pod tlakem prudké rázové vlny.

Co bije do očí je, že rázová vlna vychází z nitra budovy. Nad střechou je vidět kulový oblak vystupující energie, ale ještě to není koule ohnivá. Je možno oprávněně soudit, že jde o detonaci silné výbušniny, ale v tomto okamžiku není možno určit, zda se jedná o výbušninu s řízeným účinkem či nikoliv. V úrovni země na pravé straně snímku lze rozeznat směrem k bílému oblaku páry, bílý pruh kouře. Je možno s určitostí soudit, že vystupuje z trysky reaktoru letící střely. Na rozdíl od kouře, který by vystupoval z obou turboreaktorů na kerosen Boeingu 757, je tento bílý. Již pohled na tento snímek vyvolá myšlenku letícího objektu s jedním motorem daleko menších rozměrů, než má linkové letadlo. Nikoli se dvěma turboreaktory Generál Electric.

Na druhém snímku je vidět stále horizontální pruh kouře, ale je možno vidět vznik červeného plamene. Je zajímavé srovnat tento snímek nárazu na Pentagon se snímek nárazu letadla na druhou věž Worid Trade Center. Jeho barva je žlutá, avědčící o nižší teplotě hoření. Je promísena s černým a těžkým kouřem. V tomto případě se jedná o kerosen z letounu. Tento plamen postupuje dosti pomalu z fasády, kterou letoun pronikl, a je unášen padajícím palivem. Naopak plamen exploze Pentagonu vychází živě z nitra budovy a vynáší úlomky, které jsou vidět v plamem červeném. Není tam již bílý mrak páry vzniklý rázovou vlnou, který na prvním snímku nárazu na Pentagon zakrývá plamen. Vysoká teplota způsobila, že se vypařil. Což je, jak jsme viděli, charakteristické pro vysoce účinné detonace výbušnin...Teprve potom se začaly jednotlivé ohně spojovat k požáru a objevil se silnější kouř, avšak nevypadal nikdy jako požár letounu s jeho zásobami kerosenu... Letící objekt, který zasáhl Department obrany, neměl již na první pohled, nic společného s linkovým letounem oficiální verze. Je však nutno pokračovat ve vyhledávání indicii, které nám umožní určit povahu exploze, která poškodila Pentagon.....

Vzhled perforace zdi připomíná neomylně účinky kumulativních náloží „antibeton" , které jsem spatřil na několika bojištích a nesených vzdušným nosičem, řízenou střelou.

### Zmizení letadla

Ve středu 11. září 2001 v 8, 55 hod. ráno, linkové letadlo společnosti

videozáznamů a fotografie místa umožňují zjištění, jakým typem střely byl atentát uskutečněn. Odpovídá exploze té, která by mohla být způsobena skutečnou výbušninou? Odpovídá požár tomu, který je způsoben vznícením uhlovodíků nebo to byl klasický oheň? Pierre-Henri Bunel, absolvent vojenské akademie Saint-Cyr, bývalý důstojník dělostřelectva, je znám v následujících oborech: účinky výbušnin na lidi a stavby, účinky zbraní dělostřelecká na lidi a stavby, boj proti požáru různých materiálů a hořlavín, trosky a zbytky letounů. Zúčastnil se zvláště války v Golfu na straně generálů Schwarzkopfa a Roquejeofre.

## Deflagrace nebo detonace ?

Nejdříve je nutno objasnit zásadní rozdíl mezi deflagrací a detonací. Spalování explozivních chemických materiálů, prachů, výbušnin nebo ropných produktů uvolňuje energii a vytváří rázovou vlnu... Výbušniny vytvářejí rázovou vlnu, jejíž rychlost přesahuje hodnotu okolo 2000 m/sec. Říkáme, že detonují". Explozivní materiály, jejichž rychlost rázové vlny je nižší nedetonují. Říkáme, že deflagrují. Jedná se např. o prachy nebo uhlovodíky...Kerosen je těžký olej analogický s gasolem pro reaktivní motory, není to tedy v žádném případě výbušnina. Hoří za vývoje černých kotoučů těžkého dýmu.

Avšak pevné výbušniny nejsou pouhými chemickými kombinacemi. Je možno zvýšit jejich účinnost změnou jejich fyzické formy. Rázová vlna výbušniny se šíří kolmo k povrchu výbušniny přivedené k reakci. Jestliže upravíme formu výbušniny, můžeme orientovat rázovou vlnu tak, že maximum energie působí v žádaném směru tak, jako usměrňujeme světlo reflektoru. Takto mohou existovat nálože sférické, jejichž rázová vlna působí ve všech směrech, válcové nálože Šrapnelů, nálože ploché, ale též duté nálože. Tyto nálože koncentrují rázovou vlnu o vysoké teplotě a energii, schopnou prorážet beton nebo pancíř. Proti některým opevněním velmi odolným jsou používány dokonce zbraně s několika takovými náložemi. Soustředěná energie proráží stěny jako průbojník. Vysoká teplota vyvolaná detonací duté nálože způsobuje požár všeho co je uvnitř hořlavé.

## Střela

"...existují také střely s plochou dráhou letu, které mohou nést nálože proti opevněním

Střela s plochou dráhou letu nedávno nového typu má zpravidla tři fáze letu. Start, při němž dosahuje letovou rychlost, rozevívá křídla a směrové plochy. Potom sestupuje na výšku přeletu k cíli. V této fázi letu často mění směr, stoupá a klesá dosti nízkou, aby unikla pokud možno detekci. Muže být tedy považována za bojový letoun při taktickém letu. Tuto výšku udržuje do okamžiku, kdy vstupuje do konečné fáze. Tento bod je v určité vzdálenosti od cíle, dva až tři kilometry, podle typu střely. Od tohoto bodu střela letí přímo k cíli a silně zrychluje svůj let, což jí udělí maximální rychlost k zasažení cíle nejvyšší průraznou silou. Často se stává, že střela končí svůj let ostrou zatáčkou, což jí umožní správné zamíření k cíli. Svědek může spatřit, že střela sníží hnací sílu a znovu „přidá plyn“.

nich nicméně popisují dráhu a zvuk, které nemohly pocházet z takového letounu.

Tak mnozí potvrzují, že slyšeli ostrý zvuk: Omar Campo, který sekal sekačkou trávu na druhé straně dálnice, hovoří o linkovém letadle American Airiines, které mu prolétalo „s pronikavým zvukem“ nad hlavou. Vzpomínáme na Pattersona, který mluvil o „ostrém zvuku stíhacího letadla“ . Joel Sucherman hovořil rovněž o ostrém zvuku, stejně jako Afework Hagos.

James Rván, 27 let, má verzi ještě přesnější a uvádí zajímavý detail: Zatímco letoun prolétával nad ním, slyšel podivný zvuk, který popsal jako náhlé ubrání plynu motoru. Zvedl tedy oči a pozoroval letoun v malé výšce, který ihned identifikoval jako Boeing Američan Airiines. Upřesnil, že viděl značku společnosti, že stroj je stříbřitě barvy a ujišťuje, že viděl také okénka kabiny. ...Letoun přelétl jeho vůz. Vidí v tom okamžiku kolísání křídel jakoby letěl klouzavým letem a právě se vyhnul radiové věži ve snaze se stabilizovat. V tom okamžiku s ostrým zvukem letoun akceleruje a letí přímo ve směru západního křídla Pentagonu.

Pohyb křídel je potvrzen několika svědky, i když jeho vysvětlení jsou různá. Afework Hagos říká, že „letoun sklopil křídla shora dolů jakoby chtěl obnovit svou polohu“. Aydan Kizildrgli uvedl, že se letoun před nárázem lehce chvěl. Mark Bright z bezpečnostní stráže Pentagonu slyšel, stejně jako James Ryan, že letoun jakoby přidal plyn předtím, než narazil do budovy.

Zeptali jsme se pilotů Boeingů 777 nebo 757 na jejich názor. Všem se chování letounu popsané svědky jevílo jako podivné. Například je u Boeingů možné naklánět se kolem příčné osy křídel, aby upřesnil svou dráhu. Ale je nemožné, aby toto naklánění bylo rychlé. Naklánět křídla shora dolů rychlým pohybem, jak uvádí Afework Hagos je obtížné pozorovat. Stejně tak je-li možné ubrat silně plyn a hned nato jej plně otevřít, aby vznikl dojem, že byl vypnut motor a potom hned akceleroval. Je to operace která Boeingů trvá nejméně deset vteřin. Doba, kterou nedisponoval James Ryan....

Ve všech případech tato svědectví týkající se hluku a dráhy, odpovídají dokonale způsobu letu řízené střely v poslední fázi letu těsně předtím, než zasáhne cíl. Vyhodnocení všech svědectví a jejich rozporů umožňuje závěr, že atentát byl spáchán použitím létajícího stroje. Umožňuje vyloučit hypotézy nástražného vozidla a vrtulníku. Charakter stroje, který narazil do Pentagonu však zůstává velmi problematickým. Svědectví nedovolují vsutku určit, zda se jedná o letoun, nebo řízenou střelu a ještě méně určit, zda se jedná o let 77 Američan Airiines. Musíme nyní konfrontovat hypotézu řízené střely pomocí materiálních skutečností.

## Hypotéza řízené střely

Ihned po útoku na Pentagon, New York Times přináší rozsah škod: Stroj „se roztříštil o fasádu vnější budovy mezi přízemím a prvním patrem plnou silou“, upřesňuje M. Rumsfeld. Pronikl třemi z pěti koncentrických okruhů budov. Podle fotografií rozšířených hlavně armádními místy skutečně konstatujeme, že stroj prorazil otvor o průměru několika metrů do fasády. Vnikl do objektu aniž by se dotkl země, která je zcela nedotčena. Vylétl o tři budovy dále dokonale kruhovým otvorem o průměru asi 2,3 m.

Jaký stroj mohl způsobit tuto spoušť? Boeing 757-200 nebo řízená střela?

## Náraz

Stroj prorazil západní fasádu Pentagonu, před níž se nachází přistávací plocha pro vrtulníky. Půl hodiny po atentátu se tato fasáda zhroutila v šíři asi 19 metrů. Požár se rozšířil do celého křídla budovy a způsobil rozsáhlé škody. Největší škody však způsobila voda použitá k hašení, jak upřesnil šéf hasičů Ed Plaugher a potom i šéf projektu renovací Lee Evey. Poté bylo učiněno rozhodnutí demolovat celé křídlo - asi 100 metry - a znovu postavit.

Místo nárazu je však úzké. Fotografie pořídil v prvních minutách desátník námořnictva Spojených států Jason Ingersoll. Můžeme na ní pozorovat fasádu, která dosud není zhroutěna a místo dopadu střely sahá od přízemí až k prvnímu patru budovy (sedm - osm metrů). Jeho šířka odpovídá šířce 2 oken nad ním (pět - šest metrů šířky). Zdá se však, že vnější stěna byla prorážena mezi podpůrnými pilíři budovy a že otvor je asi širší než byl stroj, který ji prorazil. Stroj, který prošel tímto otvorem měří tedy méně než 5-6 metrů v průměru. To by mohlo odpovídat kabině Boeingu 757-200, která je 3,5 m. Ale toto letadlo má také křídla s rozpětím 38 m. Na těchto křídlech jsou dva proudové motory, které tvoří nejpevnější prvky stroje. Konečně je vybaven velkými ocasními plochami. Když je zatažen podvozek, Boeing měří něco přes 12 m do výšky. Na této fotografii pozorujeme, že zeď, která je nad otvorem, je nedotčena. Nebyla tedy prorážena ocasními plochami letounu Boeing 757-200.

## Výstupní otvor, kterým stroj vylétl

Fotografie, pořízená Departmentem obrany ukazuje otvor, kterým střela vylétla na konci své dráhy budovami.

Lee Evey, šéf projektu renovace Pentagonu, vysvětlil na tiskové konferenci 15.9.: Okruhy (soustředné pětiúhelníkové budovy Pentagonu - pozn. red.) jsou označeny E, D, C, B a A. Mezi B a C je okružní vozovka. Nazýváme ji cesta A - E. Letoun letěl přibližovacím úhlem přibližně jako toto a nos stroje, prošel vnitřní stěnou budovy C a skončil na cestě A - E. Můžeme tedy říci, že stroj pronikl až tam.

Několik expertů upřesnilo oficiální verzi. Celá tato verze je značně komplikovaná a заслужuje pozorné studium.

- Absence zbytků Boeingu se vysvětluje skutečností, že letoun byl roztříštěn když pronikal touto budovou, která byla zvláště resistantní. „Náraz se uskutečnil extrémní energií, která vyvolala pulverizaci stroje<sup>1</sup>, vysvětlil anonymní expert byv konzultován novinami Le Monde.

- „Šok byl takový. Že letoun se rozpadl na prach“, komentuje jiný specialista, rovněž anonymní, citovaný novinami Libération.

- Zmizení částí letounu zvláště odolných, jako jsou motory nebo brzdy, vysvětluje skutečností, že letoun se totálně roztavil (avšak s výjimkou jednoho reflektoru a černých skříněk, které byly nalezeny o tři dny později...). Na rozdíl od

vozidel, letouny jsou vyrobeny především z hliníku, který se taví při 600°C, a struktury letounu se mohly roztavit“, analyzuje Le Monde, což potvrzuje Libération: „Mnoho úlomků letounu se rovněž roztavilo intenzivní teplotou“.

- Absence 100 tun roztaveného kovu se vysvětluje skutečností, že oheň překročil 2 500°C, čímž vyvolal odpaření materiálu letounu (avšak nikoli těch v kabině, ani těch, ze kterých by reflektor a černé skřínky - (pozn aut.) „Podle toho co způsobil, materiály, které ho živily, vystavení kyslíku a jeho trvání, požár tohoto řádu může uvolnit teplotu 1 700 - 2 500°C“ říká jiný specialista. „Teplota uvolněná požárem 24 hodin umožňuje pochopit, že větší část zbytků letadla byla zničena“.

- Skutečnost posledního otvoru 2,30 m v průměru se vysvětluje skutečností, že přes všechny překážky, nos letounu pokračoval ve své šílené dráze třemi budovami. To je závěr Šéfa projektu renovace Pentagonu. Podle oficiální verze, zkáza tedy mohla být způsobena Boeingem 757-200. Podle ní se letoun mohl roztříštit na fasádě Pentagonu, roztavit se uvnitř budovy, vypařit se při 2 500° C a nicméně prorazit dvě další budovy podle díry asi 2m třicet v průměru.

## Nos letounu?

Představme si na chvíli, že nám předtím navyprávěli, že se letoun roztříštil, roztavil a vypařil. Je přesto možné, že nos linkového letadla prorazí tři budovy a že udělá při výstupu z poslední díry dokonale kruhovou o průměru 2,30 ?

Nos letounu, radiolokační bání, obsahuje systém elektronické navigace. Aby bylo umožněno pronikání radiových vln přístrojů, není vyroben z kovu, ale z uhlíkových vláken. Jeho tvar byl studován z hlediska aerodynamiky, ale není odolný proti nárazům. Vnější obal, stejně jako jeho obsah, jsou tedy velmi křehké. Při nárazu na překážku se rozpadnou, ale nepronikají...

## Hlava řízené střely?

Avšak hasiči říkají, že viděli něco, co považovali za nos letounu. Boeing pronikl až do pětiúhelníku „C“, vysvětlují. „Jedinou věc, kterou jsme viděli a mohli říci, že se jednalo o letadlo uvnitř budovy, byly zbytky nosu letadla“, vypráví novinám NFPA Journal kapitán Deína. ... Proti křehkému nosu letadla, hlavice některých řízených střel jsou extrémně odolné.

Jaké jsou přesně škody? Mezi dírou, kterou způsobila střela při nárazu a tou, kterou způsobila na konci dráhy, tři budovy byly provrtány skrz naskrz. Je nutno poznamenat, že tyto tři budovy nebyly probourány, ale proráženy. Nepozorujeme skutečně jiný účinek než jakýsi tunel a veliký požár, který se rozšířil do západního křídla Pentagonu. Kdyby se Boeing 757-200 zřítil na tyto budovy, byl by je proboural.

## Účinek kumulativní nálože

Jaká je povaha exploze, k níž došlo v Pentagonu 11. září 2001? Analýza